

Zápis z výborové schůze KCHHMO – 5.12.2014, Domašov u Brna

Účastníci: V. Prouza, S. Lepičová, M. Blažek, J. Kopřiva, L. Svobodová, J. Sajbot, R. Duda, za DR M. Škrdlík

Omluveni: MVDr. F. Šimek, Š. Horák

Hosté: Hana Kaprová, Petr Novotný

1. Předseda přivítal účastníky a seznámil je s programem schůze. Program přijat bez námitek. Na žádost hostů budou nejprve projednány stížnosti, kvůli kterým se na schůzi dostavili. Výbor souhlasí s úpravou programu.

2. **Stížnost p. Petra Novotného na vyjadřování poradce chovu o jejich chovném psovi**

P. Novotný – poradce chovu NDO informoval chovatele, který měl zájem o krytí psem K. Novotné, že pes je bázlivý, ač k tomu nemá žádné důkazy. Dle R. Dudy se pes na výstavě v Náměšti bál startujících motorek, ale to se jednalo o extrémní situaci, na kterou reagovalo více psů.

Předseda požádal členy výboru o názor:

L. Svobodová – psa viděla na MJS, choval se normálně. Pes splnil veškeré podmínky KCHHMO, byl uznán chovným, jeho chovnost nelze rozporovat. Pokud je pes bázlivý, neměl projít výběrem do chovu. Navíc se domnívá, že povahu psa nelze hodnotit dle jedné situace.

J. Sajbot – psa viděl, choval se normálně. Pes splnil podmínky chovnosti a dokud nedědí špatné vlastnosti do potomstva, není co řešit. Při jedné situaci, kde se pes bál, osobně byl – jednalo se o nestandardní podmínky a nelze podle nich hodnotit povahu psa.

J. Kopřiva – psa viděl na MJS, byl s ním 2 dny ve skupině, pes se choval normálně, má splněné podmínky chovnosti, psa nelze diskriminovat podle 1 případu.

S. Lepičová – nelze vyřadit psa z chovu, když už byl uchovněný, byla by možnost ho přivést na ČS. Poznámka z pléna: pak by ale bylo nutné dovést všechny chovné psy, ne jen jednoho.

R. Duda – netvrdí, že pes K. Novotné není dobrý pracovní, ale že má špatné nervy. R. Duda P. Novotného navštívil doma a matka tohoto psa také vykazovala známky špatných nervů. Dle P. Novotného to není k tématu. R. Duda se domnívá, že by všichni chovní psi měli dorazit na ČS na přehlídku jako u ČF, pro kontrolu jak povahy, tak lysivosti. R. Duda předloží tento návrh na ČS.

M. Blažek – pes se na výstavě v Náměšti bál, reagoval na starující motorky, byl to jediný pes u kruhu HO, který měl takovou reakci. Pes kvůli povaze na výstavě následně prohrál.

H. Kaprová (host) – chovní psi by se měli předvést na ČS, aby se zkontrolovala lysivost, povaha a kvalita chovu. Nicméně souhlasí s tím, že jednou chovný pes je chovný a dokud neprokáže, že dědí nestandardní potomky, nelze ho v chovu diskriminovat. Navíc problémy s povahou a nervy mohou být získané.

J. Sajbot – poradce chovu má pouze poradit, pokud je o to požádán. Nemá právo vyjadřovat názor ve stylu „tímto chovným psem bych nekryl“. Názor člena výboru je brán jako názor celého výboru, není to totéž jako názor řadového člena.

V. Prouza – je-li jedinec uchovněný, je uchovněný. V tomto případě byl pes uchovněný MVDr.Kalichem a poradcem chovu R. Dudou na VDCH v Náměšti 2013. V Náměšti 2014, kde pes údajně ukázal bázlivost, byly nestandardní podmínky. Nicméně v první řadě je ten pes chovný a tudíž ho nelze kritizovat, dokud neprokáže, že dědí nestandardní vlastnosti do potomků. V. Prouzovi se dále nelíbí slovník poradce chovu při jednání s chovateli. Žádá po poradci vysvětlení, co znamená tvrzení „chovatel chová na vlastní riziko“. Riziko je vždy ja chovateli. Dle jeho názoru došlo k nekvalifikovanému a neprofesionálnímu jednání poradce chovu.

P. Novotný – poradce si toto nesmí dovolit. Výbor je tu pro členy, nikoliv naopak.

L. Svobodová – je nutné respektovat variabilitu názorů. Jeden chovatel může upřednostňovat ostré, vášnivé psy, jinému se lépe pracuje s měkčí povahou. To neznamená, že názor jednoho nebo druhého je dobře a druhý názor špatně.

Výbor klubu se usnesl, že pes K. Novotné je právoplatně chovný, proto je nevhodné, že ho poradce chovu kritizoval. Výbor doporučuje poradci zdržet se obdobných komentářů a kritiky chovných psů.

Petr Novotný po projednání stížnosti opustil schůzi výboru.

M. Škrdlík – P. Novotnému je vhodné odpovědět dopisem. Je vhodné se mu i omluvit. Pokud nebude uspokojen, může podat stížnost k DR. V duchu výše uvedeného odpoví jednatelka.

3. Korespondence mezi poradcem chovu Radkem Dudou a pí. Hanou Kaprovou

Dle H.Kaprové si již s R.Dudou tuto otázku vyříkali. Fena má měkčí srst, ale H.Kaprová na ní chce odchovat hlavně kvůli vynikajícím pracovním vlastnostem. H.Kaprová si je vědoma rizik a bere za ně jako chovatelka zodpovědnost.

R. Duda – snaží se zušlechťovat chov se zaměřením na kvalitní srst.

L. Svobodová – NDO je stále de facto málopočetné plemeno, s přehnanou selekcí je nutné opatrně.

J. Sajbot – nelíbí se mu, že poradce chovu reaguje negativně na žádosti chovatelů. Člen výboru by neměl za každé situace prezentovat své osobní názory, budou vnímány jako názory výboru.

V. Prouza – poradce chovu není rozhodčím z exteriéru, tak by neměl kritizovat jejich činnost (odkazuje na korespondenci s H. Kaprovou).

Výbor klubu se usnesl, že poradce s chovatelkou komunikoval ne zcela vhodně, nicméně vzhledem k tomu, že chovatelka uvedla, že si problém s R. Dudou již vyřešili mezi sebou, a vzhledem k její přítomnosti na výborové schůzi, není nutné odpovídat dopisem. H. Kaprová s tímto souhlasí.

4. **Stížnost p. Josefa Pavlíka na nevystavení krycího listu na černou fenu NDO**

DR předložila výboru klubu stížnost p. Josefa Pavlíka na nevystavení krycího listu na jeho černou fenu NDO, která byla uznána za právoplatně chovnou a nyní poradce chovu odmítá vystavit krycí list s odůvodněním, že fena má nestandardní zbarvení.

L. Svobodová – v době VDCH této feny byl standard stejný jako dnes. Výběrová komise pochybila a fenu vybrala do chovu i přes nestandardní zbarvení. Chovatel díky pochybení komise do feny dále investoval (výcvik, zkoušky) s vidinou uchovnění. Proto navrhuje povolit jedno krytí psem hnědým běloušem. Jedná se o jednoduchou dědičnost zbarvení, povolení jednoho vrhu na feně nijak chov nepoškodí. Případné černé potomstvo z tohoto spojení již nepůjde do chovu, čímž se toto zbarvení eliminuje. Chovatel by měl být upozorněn, že v případě narození černých štěňat by tato měl prodat novým majitelům s tím, že se jedná o nestandardní zbarvení a tudíž nemůžou být tito jedinci dále využiti v chovu.

J.Sajbot – souhlasí, chovatel byl poškozen chybou klubu, měl by mu být umožněn odchov.

Výbor souhlasí.

Výbor se rozhodl feně umožnit jedno krytí hnědým běloušem. Případní černí potomci nebudou dále zařazeni do chovu. Jednatelka odpoví chovateli.

5. Diskuze mezi S. Lepičovou a L. Svobodovou ohledně doporučení psů.

S. Lepičová – chovatelku, jejíž případ se řešil, upozornila, že se jedná o příbuzenské krytí, požádala jí, aby ho přehodnotila. Konzultovala s MVDr. Šimkem, kterému se též zdálo, že se jedná o blízkou příbuzenskou plemenitbu. Chovatelka jí nabídla, že napíše dopis, že i přes varování na spojení trvá. Krycí list byl vystaven.

L. Svobodová – chovatelku, která se na ní obracela, odkázala na zápisní řád klubu a definici chovu na dvě volné generace. V principu v této debatě šlo o ujasnění pravomocí poradců chovu, ne o řešení konkrétního případu.

M. Škrdlík – funkcionáři klubu by si jednotlivě neměli vzájemně zasahovat do svých funkčních oblastí, zvláště ne před třetími osobami, např. před členy klubu. Příp. dotazy či připomínky členů klubu by měli vždy odkázat na příslušně odpovědného funkcionáře klubu, nebo sdělenou připomínku “kolegiálně” předat kolegovi z výboru sami.

L. Svobodová – domnívá se, že každý člen výboru nejedná sám za sebe, ale jeho názory jsou interpretovány jako názory výboru jako celku. Tudíž je přesvědčena, že i výbor má právo se k takovým otázkám vyjádřit a zaujmout stanovisko. Předání zpětné vazby od členů pouze konkrétnímu členovi výboru nezajistí zpětnou vazbu výboru klubu jako celku. Stejně tak nevidí problem v odkázání chovatele na platné dokumenty klubu.

6. Kontrola zápisu z minulého jednání.

Jednatelka zaslala návrhy rozhodčích na výstavy v roce 2015.

Stále nevyšel článek o KLZ a SV v Náměšti.

7. Zprávy funkcionářů klubu

a) Jednatelka

Vyúčtování KV Zákupy zasláno ekonomovi, doklady předány.

Vyúčtování MJM zasláno ekonomovi z OMS Česká Lípa – rozpočet vyrovnaný.

Cestovné pp. Varga a Šiška – jak bylo dořešeno? Odpovídá M. Blažek – rozhodčí si cestovné rozdělili mezi sebou.

Sponzorský dar 10 000Kč na ceny na MJM – ne zcela vyčerpáno (vyúčtování zasláno ekonomovi, doklady předány). Zbytek (2880Kč) přenechán na KLZ 2015.

KLZ 2015 budou pod OMS Liberec, 1.8. v Bílém Kostele nad Nisou. Schváleno KK OMS. Souběžně budou probíhat okresní zkoušky (12+12 účastníků), pokud bude zájem.

Ing. Jiří Formánek žádá o rozšíření aprobace. Byl upozorněn, že klub požaduje úhradu členského poplatku na 5 let dopředu. Výbor schvaluje žádost. Jednatelka zašle Ing. Formánkovi dokumenty po uhrazení členského poplatku viz výše.

Příspěvky za reprezentaci – článek do zpravodaje prozatím zaslal pouze p.Daniel Vojáček. P. Zoubek a P. Jirgala byli informováni, že příspěvek je třeba zaslat do 24.12.2014.

Článek z KV Zákupy a MJM zaslány do Myslivosti. Článek ze SV v Náměšti měl být zaslán poradci a z KLZ J. Kopřivou (dle vyjádření J. Kopřivy byl již zaslán).

Datum a místo ČS – výbor schvaluje ČS dne 28.3.2015 – místo Praha 9+10.

Rozhodčí KV Horka výbor schvaluje L.Müllera (HO) a Ing.Jursu (MOK)

Rozhodčí SV Zákupy – výbor schvaluje MVDr.Šimka pro HO a Lenku Fialovou pro MOK.

Schůze výboru 18.1. přes Skype.

ZPRAVODAJ:

Uzávěrka pro členy 24.12., pro výbor 10.1., vydání na konci února.

Je třeba, aby poradci chovu co nejdříve zaslali redakční radě seznam psů uchovněných v r.2014.

Výbor schvaluje:

Pes/Fena roku – MOK Barcelona Star Moravia, MOK Jantar z Chlumčanské doliny, NDO Ben vom Erlbachtal, NDO Kony z Plzínů, MOD Rajen z Mečkovské skály, PP Pedro ze Stražišťských lesů, SHO Larson z Milhostovských polí

Vůdce roku – David Jirgala

Osobnost KCHHMO – Miroslav Šafařík

Čestné uznání – výbor dořeší přes e-mail

b) Poradce MO

MOK: vydáno 47 krycích listů, 38 vrhů, narozeno 158 psů, 115 fen

MOD: 3 vrhy, 10 psů 10 fen

Nadpočetná štěňata: David Pitelka, Eduard Hogl, Jiří Voda, Ivona Hiclová, Jana Tučimová.

Dotaz od chovatele p.Ruprechta – fena při posledním krytí nezabřezla, 8.narozeniny má v březnu. P.Ruprecht se domnívá, že fenu může krýt i po 8.narozeninách, neboť se jedná o náhradní krytí. Poradkyně chovu se ptá výboru na názor. Výbor se shoduje – dle CHŘ FCI smí být fena kryta do dne 8.narozenin, což platí i pro náhradní krytí. Takže p. Ruprecht smí nakrýt fenu pouze za podmínky, že se krytí uskuteční do dne, kdy fena dosáhne 8 let věku.

VDCH v Zákupích – poradkyně neměla šanci vidět nic z posuzování v kruhu, musela být u VDCH. Navrhuje začátek výstavy v 9:30 a VDCH ve 12h.

V. Prouza – je třeba dohodnout dopředu podmínky s organizátorem výstavy, je třeba se řídit dle propozic.

L. Svobodová – technicky nelze začít výstavu v 9:30, vše se připravuje až ráno. Pokusíme se příští rok domluvit čas VDCH akceptovatelný pro všechny.

R. Duda – navrhuje dát na web formulář pro VDCH, aby si ho lidé mohli dopředu vytisknout.

L. Svobodová – kdo provede VDCH při ČS? Poradkyně osloví RNDr.Dvořáka.

c) Poradce HO

PP: narozeny 2 vrhy – v CHS ze Stražišťských lesů 3 psi a 5 fen (zahraniční krytí), CHS z Biafry 2 psi a 1 fena. Vydané jedno doporučení ke krytí (CHS ze Stražišťských lesů, zahraniční pes).

NDO: žádný narozený vrh, vydána dvě doporučení ke krytí, nově uchovněna fena Mara z Adamovských revírů, psi Zero z Těšnice (HB), Immo v.d. Nefelbachue (H), Ox z Bolfáku (HB), Ir od Oskavy (ČB).

SHO: žádný narozený vrh.

Na VDCH v praze vybráni 2 psi NDO, 1 pes SHO nevybrán pro chudozubost (chybí M3 vlevo dole).

P.Hrbek se dotazoval na inzerát na web, který zaslal a ještě nebyl zveřejněn – L.Svobodová projedná se správkyní inzerce.

d) Výcvikář

Došla smlouva mezi OMS Plzeň a KCHHMO ohledně pořádání MJS. Předkládá výboru k posouzení. Vzhledem k potřebě si návrh v klidu pročíst zašle výcvikář scan smlouvy všem členům výboru e-mailem a ti se k němu vyjádří.

Vrchní rozhodčí na MJS – Vladimír Černý. Rozhodčí předběžně projednání.

Nepřišly žádné tabulky ze zkoušek z ČMKJ.

Akce pro rok 2015 nahlášeny na ČMKJ v termínu.

Kladně hodnotí organizaci MJM, jen byly dohady mezi rozhodčími a vůdcem na klidu na stanovišti.

Žádost o zlatý vůdcovský odznak – M.Blažek.

e) Zpráva ekonoma

Stav hospodaření KCHHMO k dnešnímu dni:

Pokladna: 22.428,-

Fio banka: 355.440,-

Poštovní spořitelna: 239.500,-

PS ter. vklad: 50.000,-

Celkem: 667.368,- Kč.

Předběžná závěrka + 76.253,- Kč.

Stav čl. základny - 327 členů.

Noví členové ke schválení:

1. Panenková Eva, Dr. Tyrše 95, 273 06 Libušín
2. Novák Ladislav, Mutěnice 41, 386 01 Strakonice
3. Jašíčková Hana, Na Vinici 24, 783 35 Horka nad Moravou
4. Mikuláš Jiří, Tulipánová 262/7, 373 71 Rudolfov
5. Bednářová Hana, Pod Kotlaskou 555/9, 180 00 Praha 8
6. Fabiánová Renáta, K Šíbrovce 860, 250 65 Líbeznice
7. Kroupa Václav, Náměstí 32, 340 21 Janovice nad Úhlavou
8. Langer Milan, Sbořisko 58, 766 01 Valašské Klobouky
9. Pavlík Josef, Dražice 177, 391 31 Dražice od 2015
10. Huňáčková Iva, MUDr., Kollárova 53, 664 51 Šlapanice u Brna
11. Janíková Klára, Lično 32, 517 35 Lično
12. Horníček Miroslav (není přihláška)

Ekonom obdržel kompletní vyúčtování z KLZ, z MJM chybí doklady od OMS (již by měly být v poště).

Žádosti o příspěvek na reprezentaci/proplacení startovného za memoriály a nominaci: D. Vojáček, P. Zoubek, R. Duda, M. Blažek, D. Jirgala, Ing. M. Urban. Výbor schvaluje.

Žádost o proplacení nákladů na výrobu oblečení na Evropský pohár. Pro – J. Sajbot, proti – V. Prouza, L. Svobodová, M. Blažek, R. Duda, S. Lepičová, J. Kopřiva. Výbor neschvaluje. Nebyla podána žádost o proplacení před konáním akce, výběr reprezentace na Evropský pohár nebyl řešen přes klub. Do budoucna se nebráníme zastřešení akce ani finanční podpoře, nicméně nelze to řešit dodatečně.

f) **Předseda DR**

Problematické vztahy ve výboru klubu (již teď ovlivňují dobrou práci), tento problém se musí řešit. Je nutné lépe komunikovat, efektivněji řídit jednání výboru, doporučil do výboru kooptovat nové členy. Nefunguje chovatelská rada klubu. Z dnešního jednání má celkově velmi špatný pocit.

8. **Došlá pošta**

Předseda V. Prouza potvrdil 10 žádostí na zadávání titulů CACT.

Žádost z PČR o sdělení informací o členu klubu p. Václavu Kroupovi. Předseda odpověděl, seznámil členy výboru s textem odpovědi.

Z ČMKU:

Potvrzena KV v Horce a SV Zákupy.

Z ČMKJ:

28.3.2015 volební valná hromada ČMKU. Klub zašle delegáta a v případě zájmu kandidáta. Delegát – MVDr.Šimek. Kandidát – MVDr.Šimek, pokud bude mít zájem. Projedná a dokumenty zašle jednatelka.

9. **Různé**

a) J.Kopřiva – KLZ vyšly se ztrátou. OMS žádá, zda by klub neproplatil poháry – 1465Kč. Výbor schvaluje proplacení.

b) Výbor na základě žádosti projednané přes e-mail doporučil L.Svobodovou do funkce čekatele rozhodčího z exteriéru pro plemeno MOK. L.Svobodová výbor informovala, že veškeré podklady na ČMKU v září a bylo jí sděleno, že je již pozdě na projednání její žádosti směrem k vstupním zkouškám konaným v listopadu. Bude proto zařazena až do dalšího cyklu (vstupní zkoušky za 1-2 roky).

Zapsala Lucie Svobodová, jednatelka